№ 41

Распорядительное засѣданіе.

По предложенію И. о. Оберъ-Прокурора за № 577—1912 г.

Докл. д. Сенаторъ *И. С. Крашенинниковъ.*

Предложеніе оберъ-прокурора уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената за № 577—1912 г. Докл. 23 Октября 1912 г.

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній усматривается, что на практикѣ получаютъ неоднообразное разрѣшеніе вопросы о томъ: 1, допустимо ли предъявленіе слѣдственнаго производства (ст. 476 у. у. с.) по копіямъ съ него въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемыхъ по дѣлу нѣсколько лицъ и притомъ они проживаютъ или содержатся подъ стражею въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи; 2, при утвердительномъ разрѣшеніи сего вопроса—должно ли производиться предъявленіе слѣдственнаго производства по копіямъ съ него при согласіи на то обвиняемаго или и независимо отъ такого согласія. Вслѣдствіе сего и согласно основанному на ст. 259[1] учр. суд. уст. ордеру на мое имя господина министра юстиціи отъ 12 сего мая за № 25283, имѣю честь предложить означенный вопросъ на обсужденіе и законное постановленіе уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената.

ЗАКОНЫ.

Уставъ уголовнаго судопроизводства.

Ст. 448. Допросъ, снятый съ свидѣтеля въ отсутствіи обвиняемаго, прочитывается ему. Обвиняемый имѣетъ право опровергать сдѣланныя противъ него показанія и просить слѣдователя о предложеніи свидѣтелю новыхъ вопросовъ.

Ст. 476. По окончаніи предварительнаго слѣдствія, судебный слѣдователь, предъявивъ обвиняемому, если онъ о томъ просить будетъ, слѣдственное производство, спрашиваетъ его: не желаетъ ли онъ представить еще что либо въ свое оправданіе.

Выписка изъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны *(Изданіе государственной канцеляріи, стр. 167 и 177).*

Формальное слѣдствіе въ судебномъ засѣданіи тогда только можетъ быть успѣшно, когда при слѣдствіи предварительномъ произведены уже

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА
1184840

были всѣ мѣстныя розысканія, необходимыя для собранія доказательствъ, а для этого показанія свидѣтелей должны быть своевременно предъявляемы обвиняемому, дабы по возраженіямъ его можно было сдѣлать свидѣтелямъ дополнительные вопросы и произвести розысканія по тѣмъ обстоятельствамъ, которыя должны служить разрѣшеніемъ разнорѣчія между свидѣтелемъ и обвиняемымъ. Если бы показанія свидѣтелей были предъявляемы обвиняемому только на судѣ, то возраженія его весьма часто останавливали бы ходъ судебнаго слѣдствія для производства дополнительныхъ розысканій, которыя за потерею времени были бы затруднительны. . . . .

Въ законахъ 1857 и 1860 годовъ (2-ой кн. XV т. свод. зак. и нак. суд. слѣд. 1860 г.) помѣщены особыя правила о заключеніи слѣдствія и представленіи онаго въ судъ; въ нихъ постановлено, что по окончаніи слѣдствія оное должно быть, въ надлежащей полнотѣ, за скрѣпою, отослано въ судебное мѣсто, и воспрещено останавливать сію отсылку за неполученіемъ справокъ не весьма существенныхъ (2-ой кн. XV т. ст. 279—284 и наказъ слѣд. 1860 г. ст. 109—112).

По настоящему уставу исполненію сей простой канцелярской формальности должно предшествовать особое, весьма важное дѣйствіе, именно окончательный спросъ обвиняемаго: не желаетъ ли онъ представить еще что либо въ свое оправданіе. Хотя онъ въ продолженіи слѣдствія могъ быть допрашиваемъ неоднократно, съ отобраніемъ отъ него показаній о разныхъ обнаруживаемыхъ въ дѣлѣ обстоятельствахъ и о собранныхъ противъ него доводахъ, но какъ сіе обыкновенно происходитъ разновременно, по мѣрѣ встрѣчающейся въ томъ надобности, и вслѣдствіе сего обвиняемый, а иногда и самъ слѣдователь, могли еще не составить себѣ яснаго понятія о связи между сими разными частями дѣла, то будетъ, кажется, весьма полезно, если по окончаніи слѣдствія производившій оное представитъ обвиняемому, при просьбѣ о томъ послѣдняго, существо и положеніе всего дѣла, и собранныя по оному доказательства, и спроситъ у него окончательныя по нимъ объясненія. Этимъ совершенно устранится всякая для обвиняемаго тайна въ произведенномъ о немъ слѣдствіи, и такое полное сообщеніе ему всего, чѣмъ подтверждается обвиненіе, можетъ окончательно убѣдить его въ безполезности дальнѣйшихъ возраженій, а нерѣдко и побудить даже самаго закоренѣлаго преступника къ раскаянію и чистосердечному во всемъ признанію, или же напротивъ, если обвиненіе неосновательно, доставить ему возможность совершенно и положительно оное опровергнуть. Достиженіе той или другой цѣли при означенномъ окончательномъ спросѣ дастъ сему дѣйствію въ уголовномъ судопроизводствѣ немаловажное значеніе; во всякомъ случаѣ, оно можетъ способствовать разъясненію и лучшему уразумѣнію дѣла.

Выписка изъ проекта новой редакціи устава уголовнаго судопроизводства *(Изданіе 1900 года, стр. 102 и 103).*

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О протоколахъ предварительнаго слѣдствія.

Ст. 401. По просьбѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ *судья, производящій слѣдствіе,* выдаетъ имъ копіи съ протоколовъ и постановленій: обвиняемому безплатно, а *другимъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ* — за установленную плату. *Просьбы о выдачѣ должны быть заявлены до заключенія слѣдствія.*

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О заключеніи предварительнаго слѣдствія.

Ст. 402. По окончаніи предварительнаго слѣдствія *или отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій по дѣламъ, указаннымъ въ статьѣ 146 сего устава, судья вызываетъ* обвиняемаго и предъявляетъ ему, если онъ о томъ просить будетъ, все производство, а затѣмъ спрашиваетъ его: не желаетъ ли онъ представить еще что либо въ свое оправданіе.

Выписка изъ трудовъ Высочайше утвержденной коммиссіи для пересмотра законоположеній по судебной части, т. III, сводъ ревизіонныхъ отчетовъ, *стр. 348 и 349.*

Предусмотрѣнное 476 ст. уст. угол. суд. предъявленіе слѣдственнаго производства обвиняемому исполняется судебными слѣдователями или прочтеніемъ слѣдственныхъ актовъ, или изложеніемъ на словахъ сущности дѣла, съ указаніемъ на значеніе добытыхъ слѣдствіемъ данныхъ, или же предоставленіемъ обвиняемому прочесть дѣло въ присутствіи слѣдователя . . . . . Согласно отчетамъ по округамъ Калужскаго, Полтавскаго, Лубенскаго, Таганрогскаго, Екатеринославскаго, Черниговскаго и Могилевскаго окружныхъ судовъ, слѣдственное производство всегда предъявляется обвиняемому. Въ отчетахъ по остальнымъ округамъ имѣются указанія на то, что означенный обрядъ исполняется не всегда. Это бываетъ главнымъ образомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемый прямо отказывается выслушать изложеніе дѣла или заявляетъ, что считаетъ означенное слѣдственное дѣйствіе для себя излишнимъ. Какъ о томъ, такъ и о другомъ судебный слѣдователь составляетъ протоколъ . . . . . Предъявленіе слѣдственнаго производства обыкновенно предпринимается безъ особой о томъ просьбы обвиняемаго.

Опредѣленіе Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 30 Января 1897 г. за № 60 по д. Добрянскаго.

. . . . . Предварительное слѣдствіе, по коему еще 16 декабря 1896 г. допрошены были нѣкоторые свидѣтели, направлено и. д. судебнаго слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ 16 декабря безъ исполненія требованія 476 ст. уст. угол. суд. на томъ единственно основаніи, что обвиняемый въ данномъ имъ 13 декабря показаніи заявилъ о своемъ отказѣ отъ предъявленія ему слѣдствія . . . . . Хотя . . . . . неточное соблюденіе правилъ заключенія слѣдствія въ данномъ случаѣ не препятствуетъ къ дальнѣйшему направленію дѣла, которое по силѣ ст. 545 уст. угол. суд. могло бы поступить на разсмотрѣніе суда и безъ производства предварительнаго слѣдствія, но правительствующій сенатъ не можетъ не обратить вниманія на совершенную неправильность изъясненнаго распоряженія судебнаго слѣдователя, такъ какъ приведенною статьею 476 установлено предъявленіе обвиняемому слѣдствія, если онъ о томъ будетъ просить, но вмѣстѣ съ тѣмъ требуется безусловно, до заключенія слѣдствія, обращеніе къ обвиняемому съ вопросомъ о томъ, желаетъ ли онъ представить еще что либо въ свое оправданіе. Это слѣдственное дѣйствіе невозможно замѣнять отобраніемъ отъ обвиняемаго заявленія объ отказѣ его отъ предъявленія ему актовъ слѣдствія, въ особенности отобраніемъ такого заявленія до окончанія допроса всѣхъ свидѣтелей по дѣлу, такъ какъ до окончанія слѣдствія такихъ заявленій вовсе закономъ не установлено, и, кромѣ сего, сдѣланныя преждевременно подобныя заявленія не могутъ имѣть дѣйствительнаго значенія.

И. о. Оберъ-Секретаря *В. Вишневскій.*

За Помощника Оберъ-Секретаря *Н. Курындинъ.*

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА